

# Redacteur ARD: “Ik kan niet langer zwijgen!”

- Danny
- 09/10/2021
- 22:06
- 23 Comments

**Deel onze artikelen en doorbreek de censuur**

•

## Ik doe niet meer mee aan deze scam!

**In een open brief is een ARD-medewerker kritisch over anderhalf jaar coronaberichtgeving: Ole Skambraks werkt al 12 jaar als redactie en redacteur bij de publieke omroep.**

**We hebben de open brief van Ole vertaald:**

Ik kan niet langer zwijgen. Ik kan niet meer stilzwijgend accepteren wat er al anderhalf jaar speelt bij mijn werkgever, de publieke omroep. In de statuten en staatsmediaverdragen zijn zaken als ‘balans’, ‘sociale cohesie’ en ‘diversiteit’ verankerd in de berichtgeving. Het tegenovergestelde wordt beoefend. Er is geen discussie en uitwisseling waarin alle delen van de samenleving zich kunnen bevinden.

Ik was van meet af aan van mening dat de publieke omroep precies deze ruimte zou moeten vullen: het bevorderen van de dialoog tussen voorstanders en critici, tussen mensen die bang zijn voor het virus en mensen die bang zijn hun grondrechten te verliezen, tussen corona-vaccinatievoorstanders en sceptici. Maar sinds anderhalf jaar is [de ruimte voor discussie aanzienlijk kleiner geworden](#).

Wetenschappers die in de tijd voor Corona werden gerespecteerd en gewaardeerd, die ruimte kregen in het publieke debat, zijn ineens gek, aluhoedjes of Covidioten.

Als veel aangehaald voorbeeld wordt verwezen naar **Wolfgang Wodarg**.

Wolfgang Wodarg

Hij is een veelzijdige specialist, epidemioloog en jarenlang gezondheidspoliticus. Tot de coronacrisis zat hij ook in het bestuur van Transparency International.

In 2010 legde hij als voorzitter van de gezondheidscommissie in de Raad van Europa de invloed van de farmaceutische industrie op de varkensgriep pandemie bloot. Op dat moment kon hij [persoonlijk](#) zijn mening geven over de publieke omroep, sinds Corona is dit niet meer mogelijk.

Zogenaamde factcheckers hebben zijn plaats ingenomen en brengen hem in [diskrediet](#).

## Verlammende consensus

In plaats van een open gedachtewisseling werd er een “wetenschappelijke consensus” [afgekondigd](#), die moet worden verdedigd. Iedereen die hieraan twijfelt en pleit voor een multidimensionaal perspectief op de pandemie [verdient verontwaardiging en boosheid](#).

Dit patroon werkt ook binnen de redacties. Ik ben al anderhalf jaar niet meer met het dagelijkse nieuws bezig, waar ik heel blij mee ben. In mijn huidige functie ben ik niet betrokken bij beslissingen over welke onderwerpen worden geïmplementeerd en hoe. Hier beschrijf ik mijn perceptie van redactionele conferenties en een analyse van de berichtgeving. Lange tijd durfde ik niet uit de rol van waarnemer te stappen, de veronderstelde consensus leek te absoluut en unisono.

Sinds een paar maanden waag ik me op glad ijs en maak ik hier en daar kritische opmerkingen op conferenties. Dit wordt vaak gevolgd door een bezorgde stilte, soms een **“bedankt voor de hint”** en soms een tirade waarom dit niet zo is. Rapportage is hier nooit uit voortgekomen.

Het resultaat van anderhalf jaar Corona is een tweedeling in de samenleving die ongeëvenaard is. De publieke omroep speelt hierin een grote rol. Hij vervult zijn verantwoordelijkheid om bruggen te bouwen tussen de kampen en steeds minder uitwisseling te bevorderen.

Vaak wordt het argument aangevoerd dat de critici een kleine, verwaarloosbare minderheid

vertegenwoordigen, waaraan men om redenen van proportionaliteit niet te veel ruimte moet geven. Dit moet uiterlijk sinds het referendum in Zwitserland over de coronamaatregelen worden weerlegd.

Hoewel er ook geen vrije uitwisseling van meningen is in de massamedia, eindigde de stemming pas om [60:40 voor de regering](#). (1) Is het mogelijk om te spreken van een kleine minderheid in 40% van de uitgebrachte stemmen? Er moet ook worden vermeld dat de Zwitserse regering de corona-steunbetalingen aan de stemming had gekoppeld, wat van invloed zou kunnen zijn op de beslissing van sommigen om “Ja” aan te vinken.

De ontwikkelingen in deze crisis vinden plaats op zoveel niveaus en raken alle delen van de samenleving dat we op dit moment niet minder, maar meer vrije ruimte nodig hebben voor debat.

Het is niet onthullend wat er op de openbare omroep wordt besproken, maar wat onvermeld blijft. De redenen hiervoor zijn divers en vereisen een eerlijke interne analyse. De publicaties van de mediawetenschapper en voormalig MDR Broadcasting-raadslid Uwe Krüger kunnen daarbij helpen, zoals zijn boek [“Mainstream – Waarom we de media niet langer vertrouwen”](#).

Het vergt in ieder geval enige moed om tegen de stroom in te zwemmen in conferenties waar onderwerpen worden besproken en besproken. Vaak heeft degene die zijn argumenten het meest welsprekend kan presenteren de overhand, bij twijfel beslist de redactie natuurlijk. Al heel vroeg gold de vergelijking dat kritiek op de coronakoers van de regering tot het rechtse spectrum behoort. Welke redacteur durft een gedachte in deze richting te uiten?

## Open vragen

**De lijst met inconsistenties en onbeantwoorde vragen die geen substantiële dekking hebben gekregen, is erg groot:**

- Waarom weten we zo weinig van functiewinstonderzoek (onderzoek naar hoe virussen gevaarlijker kunnen worden gemaakt voor de mens)?
- Waarom stelt de nieuwe [Wet Infectiebescherming](#) dat het grondrecht op lichamelijke integriteit en de onschendbaarheid van de woning voortaan kan worden beperkt – ongeacht een [epidemische situatie](#)?
- Waarom moeten mensen die Covid-19 al hebben gehad opnieuw vaccineren terwijl ze [minstens zo goed beschermd zijn](#) als mensen die gevaccineerd zijn?
- Waarom is [“Event 201”](#) en de [wereldwijde pandemie-oefeningen](#) in de aanloop naar de verspreiding van SARS-CoV-2 niet of alleen in verband met complotmythes? (2)
- Waarom is het [interne document](#) van het federale ministerie van Binnenlandse Zaken, bekend bij de media, niet volledig gepubliceerd – en in het openbaar besproken, waarin werd geëist dat de autoriteiten een “shokeffect” moesten bewerkstelligen om de effecten van de coronapandemie op de menselijke samenleving?
- Waarom haalt het onderzoek van [prof. Ioannidis](#) naar de overlevingskansen (99,41% onder 70-jarigen) geen krantenkoppen, maar de fatale [foute prognoses van Imperial College](#) (Neil Fergusson voorspelde een half miljoen coronadoden in het VK en dan in het voorjaar van 2020 2 miljoen in de VS)?
- Waarom staat [in een deskundigenrapport](#) opgesteld voor het federale ministerie van Volksgezondheid dat de bezettingsgraad van de ziekenhuizen in 2020 door Covid-19-patiënten [slechts 2% was](#)?
- Waarom heeft Bremen verreweg de hoogste incidentie (113 op 4, 21 oktober) en tegelijkertijd verreweg de hoogste vaccinatiegraad in Duitsland (79%)?
- Waarom zijn er betalingen van 4 miljoen euro ontvangen op een familierekening van EU-gezondheidscommissaris Stella Kyriakides, die verantwoordelijk was voor het ondertekenen van de eerste EU-vaccincontracten met de farmaceutische bedrijven? (3)
- Waarom worden mensen met ernstige vaccinbijwerkingen in 2020 niet in dezelfde mate

- geportretteerd als mensen met ernstige Covid-19-cursussen? (4)
- Waarom stoort de onreine telmethode voor “vaccinatiedoorbraken” niemand? (5)
- Waarom meldt Nederland significant meer bijwerkingen van de Covid-19-vaccins dan andere landen?
- Waarom is de beschrijving van de effectiviteit van de Covid-19-vaccins op de website van het *Paul Ehrlich Instituut* de afgelopen weken drie keer gewijzigd? “*COVID-19-vaccins beschermen tegen infectie met het SARS-CoV-2-virus.*” (15 augustus 2021) “*COVID-19-vaccins beschermen tegen een ernstig beloop met SARS-CoV-2-virus.*” (7 september 2021) ” *COVID-19-vaccins zijn geïndiceerd voor actieve immunisatie om de door het SARS-CoV-2-virus veroorzaakte ziekte COVID-19 te voorkomen.*” (27 september 2021) (6)

Allemaal voor de hand liggende vragen die wij allen ook al bijna 2 jaar stellen (red. CSTV)

Op een aantal punten wil ik nader ingaan.

### “Functiewinst” en “Lablek”

“Functiewinstonderzoek” – dat is onderzoek om virussen gevaarlijker te maken, dat werd uitgevoerd aan het Institute of Virology in Wuhan, China en gefinancierd door de VS – ik heb tot op de dag van vandaag niets wezenlijks gehoord of gelezen.

Dit onderzoek vindt plaats in zogenaamde P4-laboratoria, die al tientallen jaren werken aan hoe virussen die in het dierenrijk voorkomen zodanig kunnen worden aangepast dat ze ook gevaarlijk zijn voor de mens. Tot nu toe hebben *ARD* en *ZDF* dit onderwerp ruimschoots gegeven – ook al is hier duidelijk behoefte aan discussie. Een eerste vraag die aan de orde komt zou bijvoorbeeld kunnen zijn: Willen wij als samenleving zo’n onderzoek?



VIDEO: ZDF wederom kritisch over coronamaatregelen (YouTube censureerde video. Teruggeplaatst)

YouTube censureerde het ZDF fragment. Bij deze staat hij er weer. De mainstream media die het coronabeleid bekritiseert. Je kunt je er niets bij voorstellen. Toch lijkt ZDF (Das Erste) het aan te durven om eindelijk eens de zaken in perspectief te zetten voor de massa. Dit fragment laat zien hoe absurd de maatregelen zijn [...]



Duitse media beginnen te "kantelen". Moeten we daar blij mee zijn?

Media lijken te “kantelen” We zien dat verschillende mainstream media kranten en tv-zenders wereldwijd beginnen te kantelen. Dit gebeurt vooral in Amerika en Australië maar ook in ons buurland Duitsland. Zij lijken zich “kritisch” uit te spreken over de coronamaatregelen, de vaccins en de tests. Alleen wel 500 dagen te laat. Eerder al kwam ZDF [...]

### Er zijn nu talloze rapporten over de “lab-lektheorie” – d.w.z. de veronderstelling dat SARS-CoV-2 uit een laboratorium komt.

Opgemerkt moet worden dat dit onderwerp vorig jaar meteen werd gebrandmerkt als een complotmythe. Alternatieve media die dit spoor volgden zijn verbannen uit sociale netwerken zoals *YouTube* en *Twitter* en de informatie is verwijderd.

Wetenschappers die deze stelling hebben geuit zijn massaal aangevallen. Tegenwoordig is de “lab-

lektheorie” [minstens zo plausibel](#) als overdracht door een vleermuis.

De Amerikaanse onderzoeksjournalist Paul Thacker heeft in *het British Medical Journal* de resultaten van zijn nauwgezette onderzoek [gepubliceerd](#).

Hier [schrijft](#) dr. Ingrid Mühlhauser, hoogleraar gezondheidswetenschappen aan de universiteit van Hamburg:

“Hij [Thacker] laat stap voor stap zien hoe de operators van een Amerikaanse laboratoriumgroep opzettelijk een complottheorie ontwikkelen om hun laboratoriumongeval in Wuhan als een samenzwering te vermommen. De mythe wordt ondersteund door gerenommeerde tijdschriften zoals de *Lancet*. Wetenschapsjournalisten en dienstverleners voor factchecks nemen de informatie zonder nadenken over. Deelnemende wetenschappers zwijgen uit angst prestige en onderzoeksgeld te verliezen. Bijna een jaar lang blokkeerde Facebook berichten die de natuurlijke oorsprong van SARS-CoV-2 in twijfel trekken. Mocht de stelling van het laboratoriumongeval worden bevestigd, dan zouden *ZDF* en andere media complotmythen hebben verdedigd.”

## **Ivermectine en alternatieven voor vaccinatie**

**Ook is al maanden duidelijk dat er [effectieve](#) en [goedkope](#) behandelingen zijn voor Covid-19 [die niet gebruikt mogen worden](#).**

De gegevens hierover zijn duidelijk. Maar de [pseudowetenschappelijke desinformatiecampagnes](#) tegen deze drugs zijn indicatief voor de staat van onze geneeskunde. **Hydroxychloroquine** is al tientallen jaren bekend en wordt al miljoenen keren gebruikt voor malaria en reumatische aandoeningen. Vorig jaar werd het ineens gevaarlijk verklaard. De verklaring van president **Donald Trump** dat hydroxychloroquine een “game changer” was, deed de rest in diskrediet.

Politiek redeneren stond een wetenschappelijke discussie over HCQ niet langer toe.

Alle media berichtten in het voorjaar uitgebreid over de catastrofale situatie in India door de verspreiding van de deltavariant (destijds was er nog sprake van de Indiase variant van het virus). Dat India de situatie relatief snel onder controle had en dat het medicijn ivermectine een [beslissende rol speelde](#) in grote staten als Uttar Pradesh, was niet meer te melden. (7)

Ivermectine heeft ook een voorlopige goedkeuring voor de behandeling van Covid-19-patiënten in Tsjechië en Slowakije. De *MDR* [rapporteert](#) hierover in ieder geval, zij het met een negatieve connotatie.

Ivermectine wordt [niet eens genoemd](#) in de lijst met mogelijke medicijnen van Bayerischer Rundfunk, en er worden alleen negatieve en geen positieve studies genoemd over hydroxychloroquine.

## **Het molecuul clofoctol toonde in de zomer van 2020 ook een goede werking tegen SARS-CoV-2 in laboratoriumtesten.**

Tot 2005 was het antibioticum in Frankrijk en Italië commercieel verkrijgbaar onder de namen Octofene en Gramplus. Het *Institut Pasteur* in Lille is door de Franse autoriteiten meermaals verhinderd een studie met Covid-19-patiënten te starten. Na verschillende pogingen hebben ze daar begin september de eerste patiënt [voor geworven](#) .

Waarom zijn gezondheidsautoriteiten [fel tegenstander](#) van behandelingen die vanaf het begin van de pandemie beschikbaar zouden zijn geweest? Ik had graag onderzoek gedaan door *ARD* ! Ook moet worden vermeld dat de nieuwe coronavaccins alleen een spoedgoedkeuring konden krijgen omdat er geen officieel erkend behandelingsmiddel was voor SARS-CoV-2.

Het gaat niet om het promoten van een of ander Corona-wondermiddel. Ik wil wijzen op feiten die niet de nodige aandacht hebben gekregen. Vanaf het begin was de mening in het publieke debat verspreid dat alleen een vaccinatie de situatie kan verhelpen. De *WHO* ging tijdelijk zover om de definitie van “kudde-immuniteit” in die zin [te veranderen](#) dat dit alleen kon worden bereikt door vaccinatie en dat niet door een eerdere infectie zoals voorheen het geval was.

Maar wat als het pad dat je hebt gekozen een doodlopende weg is?

## **Vragen over de effectiviteit van vaccinatie**

Gegevens uit de landen met bijzonder hoge vaccinatiegraad laten zien dat infecties met SARS-CoV-2 [niet ongebruikelijk zijn](#) , zelfs niet bij volledig gevaccineerde mensen maar veel voorkomend zijn.

Dr. Kobi Haviv, directeur van het Herzog-ziekenhuis in Jeruzalem, [zegt](#) dat 85% tot 90% van de ernstig zieken dubbel gevaccineerd zijn op zijn intensive care-afdeling. (8e)

Het tijdschrift *Science* [schrijft](#) voor heel Israël: “Op 15 augustus werden 514 Israëli's met ernstige of kritieke Covid-19-ziekten in het ziekenhuis opgenomen ... 59% van deze 514 mensen was volledig gevaccineerd. Van degenen die gevaccineerd waren, was 87% 60 jaar of ouder.”

De *wetenschap* citeert een adviseur van de Israëlische regering die verklaarde: “Een van de geweldige verhalen uit Israël [is] ‘vaccins werken, maar niet goed genoeg’.”

Bovendien kan nu [worden gezien](#) dat gevaccineerde mensen net zo goed de zogenaamde (uyitgevonden) delta variant dragen als niet-gevaccineerde mensen. Het vaccin is een farce.

## 2G-regel

### Wat zijn de gevolgen van deze situatie in Duitsland?

Een lockdown speciaal voor niet-gevaccineerden, of om het eufemistisch te zeggen: de “**2G-regel**”. De samenleving is de facto opgesplitst in twee klassen. De gevaccineerden krijgen hun vrijheden terug (omdat er geen risicopotentieel is voor anderen), de niet-gevaccineerden (omdat er een risicopotentieel is voor anderen) moeten tests ondergaan die ze geacht worden zelf te betalen, en in het geval van quarantaine niet langer loon ontvangen. Arbeidsverboden en ontslagen vanwege de vaccinatiestatus zijn niet langer uitgesloten en zorgverzekeraars [zouden](#) in de toekomst minder gunstige tarieven voor niet-gevaccineerde mensen [kunnen](#) voorschrijven. Waarom deze druk op de niet-gevaccineerden?

Wetenschappelijk is dit niet te rechtvaardigen en het is uiterst schadelijk voor de samenleving.

De antistoffen die door vaccinaties worden gegenereerd, nemen na enkele maanden [aanzienlijk](#) af.

Een blik op Israël leert dat er na de tweede vaccinatie nu de derde dosis voor de hele bevolking is en de vierde al aangekondigd is. Iedereen die na zes maanden zijn vaccinatie niet opfrist, wordt niet langer als immuun beschouwd en verliest zijn “Green Pass” (de digitale vaccinatiekaart die Israël heeft ingevoerd).

In de VS [heeft](#) Joe Biden het nu over corona-boosters die elke 5 maanden in behandeling zijn. Marion Pepper, een immunoloog aan de Universiteit van Washington, zet vraagtekens bij deze strategie. [Uitgelegd aan](#) de *New York Times* zij, **“de herhaalde stimulatie van de afweer van het lichaam kan ook leiden tot een fenomeen dat bekend staat als ‘uitputting van het immuunsysteem’.”**

Er is weinig discussie over het feit dat door natuurlijke infectie een veel robuustere immuniteit kan worden opgebouwd. **“Ultrapotente antilichamen”** of **“superimmuniteit”** werden gevonden bij mensen die het afgelopen jaar besmet waren met SARS-CoV-2. Deze antilichamen reageren met meer dan 20 verschillende virusmutaties en [gaan langer mee](#) dan antilichamen die door het vaccin worden geproduceerd.

Minister van Volksgezondheid Jens Spahn heeft nu immers aangekondigd dat detectie van antilichamen ook moet worden toegestaan. Om officieel immuun te zijn, moet er nog een vaccinatie volgen.

Wie begrijpt deze logica? Een *CNN*-interview met dr. Anthony Fauci, voorzitter van het *National Health Institute* (het Amerikaanse equivalent van de *RKI*) [maakt](#) de absurditeit duidelijk. Tot nu toe zijn mensen met natuurlijke immuniteit niet door de politiek in overweging genomen!

Ik ken een arts die wanhopig probeert een antwoord te krijgen over dit onderwerp van de gezondheidsautoriteiten en de *RKI*: Een van haar patiënten heeft een IgG-antilichaamtiter van 400 AU / ml – aanzienlijk meer dan veel gevaccineerde mensen. Zijn corona-infectie was meer dan een half jaar geleden, dus hij wordt niet meer als immuun beschouwd. Het antwoord dat ze kreeg was:

“Vaccineer hem!”, wat de dokter met deze titer weigert.

## Gebrek aan journalistiek basisbegrip

**De uitweg uit de door politiek en media gepropageerde pandemie blijkt een permanent vaccinatieabonnement te zijn.**

Wetenschappers die een andere manier van omgaan met Corona eisen, krijgen nog steeds geen adequaat podium in de publieke media, zo blijkt maar weer eens uit de soms lasterlijke berichtgeving over de [#allesaufdentisch-campagne](#). In plaats van de inhoud van de video's met betrokkenen te bespreken, werd gezocht naar experts die de campagne in [diskrediet](#) zouden brengen. Daarmee begaan de publieke omroepen precies dezelfde fout die zij [#allesaufdentisch](#) beschuldigen.

Der Spiegel-journalist Anton Rainer [zei](#) in het SWR-interview over de videocampagne dat het niet ging om interviews in de klassieke zin: **“Je ziet in principe twee mensen die het met elkaar eens zijn.”**

Ik kreeg buikpijn na het zien van de verslaggeving van mijn station en ergerde zich volledig aan het gebrek aan journalistiek basisbegrip om de andere partij aan het woord te laten. (9) Ik heb mijn zorgen per e-mail aan de betrokkenen en de redactie gecommuniceerd.

Een klassiek gezegde op conferenties is dat een onderwerp “al gemaakt” is. Toen ik bijvoorbeeld de zeer waarschijnlijke [onderrapportage](#) van [vaccinatiecomplicaties](#) noemde.

Ja, dat klopt, het onderwerp is besproken met de huisdeskundige die – niet verrassend – tot de conclusie kwam dat er geen sprake is van onderrapportage. “De andere kant” wordt hier en daar genoemd, maar komt zelden zo onder de aandacht dat men ook daadwerkelijk spreekt met degenen die kritische standpunten innemen.

## Criticus onder druk

**De duidelijkste critici moeten [huiszoekingen](#), [strafrechtelijke vervolging](#), [accountblokkering](#), [overplaatsing](#) of ontslag verwachten, tot en met [toelating tot de psychiatrie](#).**

Ook al gaat het om meningen waarvan de standpunten niet gedeeld worden – in een rechtsstaat zou zoiets niet mogen bestaan.

In de VS is al een discussie gaande over de vraag of kritiek op de wetenschap als een ‘hate crime’ moet worden bestempeld. De *Rockefeller Foundation* heeft 13,5 miljoen dollar voor de censuur van desinformatie in de gezondheidssector [toegekend](#).

WDR-televisieregisseur Jörg Schönenborn [verklaarde](#): **“Feiten zijn feiten die vast staan”**. Als dat zo was, hoe is het dan mogelijk dat vrouwelijke wetenschappers achter gesloten deuren onophoudelijk en zelfs diep van mening verschillen over enkele zeer fundamentele vragen? Zolang we dit onszelf niet duidelijk maken, leidt elke aanname van een veronderstelde objectiviteit tot een doodlopende weg.

We kunnen de “realiteit” alleen benaderen – en dat is alleen mogelijk in een open discours van meningen en wetenschappelijke kennis.

Wat er nu gebeurt, is geen echte strijd tegen “nepnieuws”. In plaats daarvan wordt de indruk gewekt dat informatie, bewijs of discussie die in tegenspraak is met het officiële verhaal, wordt voorkomen.

Een actueel voorbeeld is de feitelijke en wetenschappelijk transparante [video](#) van computerwetenschapper Marcel Barz. In een ruwe data-analyse constateert Barz tot zijn verbazing dat noch de cijfers over oversterfte, noch over bedbezetting of over de incidentie van infecties, overeenkomen met wat we anderhalf jaar lang lezen of horen van de media en de politiek.

Ook laat hij zien hoe je met deze data een pandemie in beeld kunt brengen en legt hij uit waarom dit oneerlijk voor hem is. De video werd na drie dagen met 145.000 klikken van You Tube verwijderd (en pas weer toegankelijk gemaakt nadat Barz bezwaar had gemaakt en protesteerde). De opgegeven reden: “**medische verkeerde informatie**”. Ook hier de vraag: wie heeft op welke basis besloten?

**De factcheckers van het [onheil](#) van het volk brengen Marcel Barz in [diskrediet](#) als nep.**

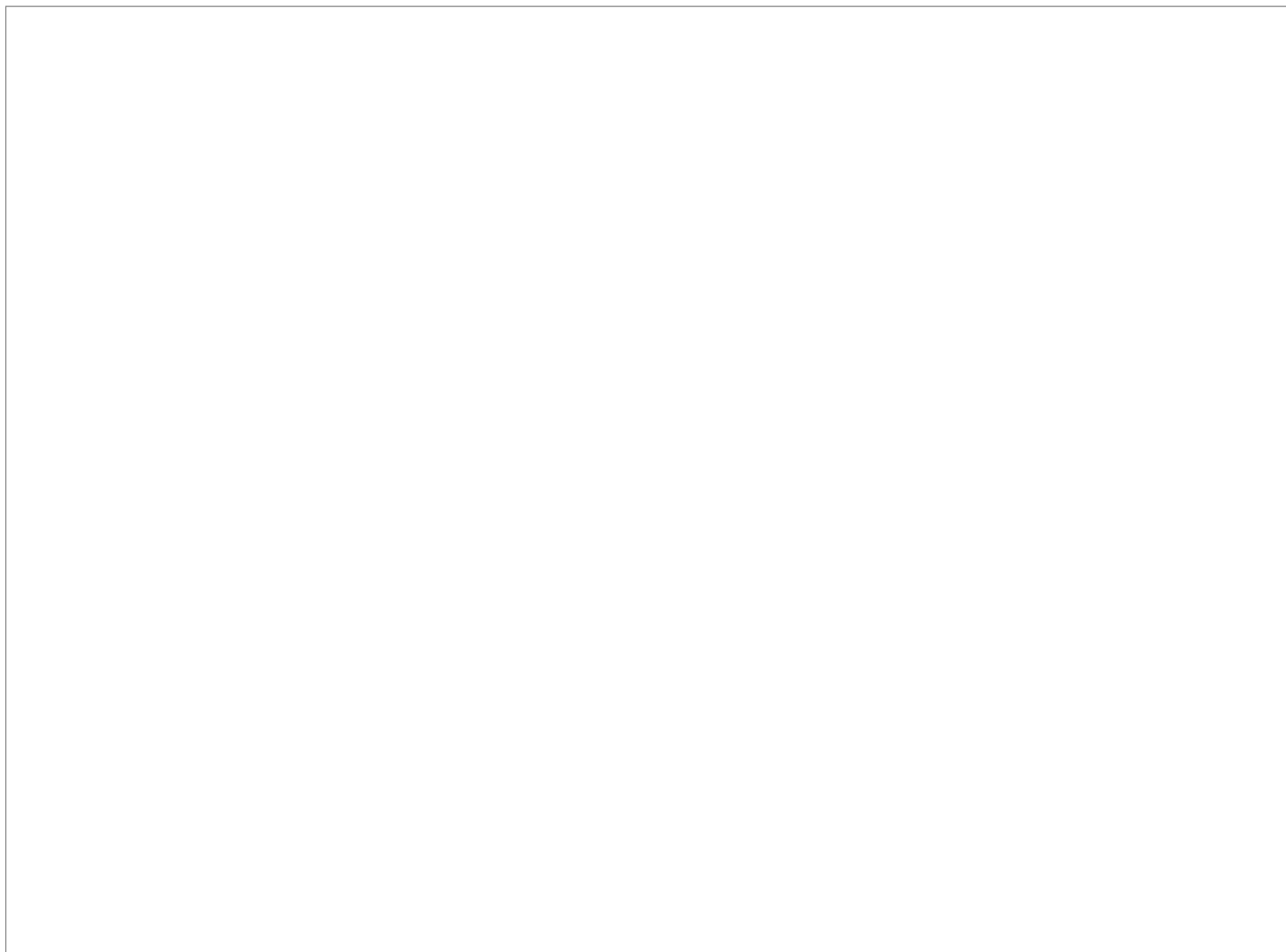
Het oordeel over *corrigerend* is [een beetje milder](#) (Barz heeft publiekelijk en uitvoerig [geantwoord](#) ). Het [rapport](#) opgesteld voor het federale ministerie van Volksgezondheid , waaruit blijkt dat de bezettingsgraad van de ziekenhuizen in 2020 door Covid-19-patiënten [slechts 2% was](#), bewijst dat hij gelijk heeft. Barz nam contact op met de pers met zijn analyse, maar kreeg geen aandacht. In een functionerend discours zouden onze media hem uitnodigen om te debatteren.

Miljoenen keren content over Corona-issues wordt nu verwijderd, zo laat journalist Laurie Clarke in het *British Medical Journal* [zien](#) . Facebook en Co. zijn privébedrijven en kunnen dus beslissen wat er op hun platformen wordt gepubliceerd. Maar mogen zij ook het discours sturen?

De publieke omroep zou een belangrijk evenwicht kunnen creëren door te zorgen voor een open gedachtewisseling. Maar helaas geen resultaat!

## **Digitale vaccinatieboekjes en monitoring**

**De Gates en Rockefeller Foundations hebben de *WHO*- richtlijnen voor digitale vaccinatierecords opgesteld en [gefinancierd](#).**



Dit zijn de mensen die na WWII gestraft hadden moeten worden.

### **Ze worden nu wereldwijd geïntroduceerd.**

Alleen met hen moet het openbare leven mogelijk zijn – of het nu gaat om het besturen van de tram, het drinken van een kopje koffie of het ondergaan van een medische behandeling. Een voorbeeld uit Frankrijk laat zien dat deze digitale id ook na het einde van de pandemie op zijn plaats moet blijven. MEP Emanuelle Ménard heeft gevraagd om de volgende toevoeging in de tekst van de [wet](#): Het digitale vaccinatiecertificaat “beëindigt wanneer de verspreiding van het virus niet langer een voldoende bedreiging vormt om het gebruik ervan te rechtvaardigen.” Uw voorgestelde wijziging werd verworpen. Dit betekent dat de stap naar wereldbevolkingscontrole of zelfs een surveillancestaat via projecten als [ID2020](#) erg klein is.

### **Australië [test](#) nu een app voor gezichtsherkenning om ervoor te zorgen dat mensen in quarantaine thuis blijven.**

Israël [gebruikt hiervoor](#) elektronische polsbandjes. In een Italiaanse stad worden drones [getest](#) om de temperatuur van strandbezoekers te meten , en in Frankrijk wordt momenteel de wet [aangepast](#) om grootschalige dronemonitoring mogelijk te maken.

Al deze onderwerpen vragen om een intensieve en kritische uitwisseling binnen de samenleving. Maar het komt niet [genoeg](#) voor in de berichtgeving van onze omroepen en was [geen onderwerp van de verkiezingscampagne](#) .

## **Verkleinde kijkhoek**

**Kenmerkend voor de ‘poortwachter van informatie’ is de manier waarop het perspectief van het discours wordt vernauwd. Een recent voorbeeld [levert](#) Jan Böhmermann zijn eis op om de virologen Hendrik Streeck en professor Alexander S. Kekulé geen podium te geven, omdat ze niet competent zijn.**

Afgezien van het feit dat de twee artsen een uiterst respectabele vita hebben, heeft Böhmermann de oogkleppen opnieuw afgesteld. Moeten nu niet eens mensen worden gehoord die hun kritiek op de koers van de regering met fluwelen handschoenen presenteren?

De beperking van het discours gaat nu zo ver dat de Beierse Omroep herhaaldelijk heeft [nagelaten](#) de toespraken uit [te zenden](#) van Kamerleden die kritisch zijn over de maatregelen bij het uitzenden van parlementaire debatten in het deelstaatarlement .

Is dit hoe het nieuwe begrip van democratie in de publieke omroep eruitziet? Alternatieve mediaplatforms floreren in de eerste plaats omdat de gevestigde orde hun taak als democratisch corrector niet meer vervullen.

## **Er is iets fout gegaan**

### **Lange tijd heb ik met trots kunnen zeggen dat ik voor de publieke omroep werk.**

Veel uitstekend onderzoek, formaten en inhoud komen van *ARD* , *ZDF* en *Deutschlandradio* . De kwaliteitsnormen zijn extreem hoog en duizenden medewerkers leveren uitstekend werk, zelfs onder verhoogde kostendruk en besparingsdoelstellingen. Maar er ging iets mis met Corona. Plots zie ik tunnelvisie en oogkleppen en een veronderstelde consensus die niet langer in twijfel wordt getrokken. (10)

De Oostenrijkse omroep *Servus TV* laat zien dat het ook anders kan . Zowel voor- als critici komen aan het woord in het programma “Corona Quartet” / “Talk in Hanger 7”. Waarom zou dat niet kunnen op de Duitse televisie? (11) “Je kunt niet elke gek een podium geven”, is het snelle antwoord. De *valse balans* , het feit dat serieuze en dubieuze meningen gelijkelijk worden gehoord, moet worden vermeden. – Een moordargument dat ook onwetenschappelijk is. Het basisprincipe

van de wetenschap is twijfelen, vragen stellen, controleren. Als dat niet meer gebeurt, wordt wetenschap religie.

Ja, er is eigenlijk een *vals saldo*. Het is de blinde vlek die ons hoofd is binnengedrongen en die geen echte discussie meer toelaat. We gooien ogenschijnlijke feiten om onze oren, maar kunnen niet meer naar elkaar luisteren. Minachting komt in de plaats van begrip; vechten tegen de andere mening vervangt tolerantie. De basiswaarden van onze samenleving worden overboord gegooid.

Hier zeggen ze: mensen die niet willen vaccineren zijn gek, daar staat: **“Schaam je voor het slapende schaap”**.

Terwijl we argumenteren, merken we niet dat de wereld in een razend tempo verandert. Bijna alle gebieden van ons leven zijn in een transformatie. Hoe dit werkt, hangt grotendeels af van ons vermogen om samen te werken, ons in te leven en ons bewust te zijn van onszelf en onze woorden en daden. Voor onze geestelijke gezondheid zouden we er goed aan doen om de debatruimte open te stellen – met aandacht, respect en begrip voor verschillende perspectieven. (12)

Als ik deze regels schrijf, voel ik me een ketter; iemand die hoogverraad pleegt en gestraft wordt. Misschien is het helemaal niet zo. Misschien zet ik hiermee mijn baan niet op het spel en komen vrijheid van meningsuiting en pluralisme niet in gevaar. Ik hoop het van harte en kijk uit naar een constructieve uitwisseling met collega's.

**Ole Skambraks**  
**ole.skambraks@protonmail.com**

Het is treurig en ongrijpbaar.

Geen enkel bewijs van een coronapandemie terwijl de bewijzen dat dit één grote levensgevaarlijke scam is niet meer bij te houden zijn.

Dat mensen zoals Ole naar buiten komen is heel belangrijk.

Het lijkt allemaal hopeloos maar naar mijn mening (auteur) zal dit kaartenhuis nooit stand houden. Ze maken maar wetten, ze doen maar. De weerstand zal blijven en groter worden. Dat er nog heel veel mensen zijn die op onbegrijpelijke wijze meegaan in dit belachelijke stupide coronaverhaal is een raadsel.

Wat zouden we graag weten wat er in die hoofden omgaat. Maar té veel mensen zien het en weten het. Mensen die hier iets tegen kunnen doen.

Ze krijgen dit er niet door. Het is hun laatste kans, en ze weten het. Maar wij ook.

## Over de auteur:

*Ole Skambraks, geboren in 1979, studeerde politieke wetenschappen en Frans aan de Queen Mary University, Londen, en mediamanagement aan de ESCP Business School, Parijs. Hij was presentator, verslaggever en auteur bij Radio France Internationale, online redacteur en communitymanager bij cafebabel.com, programmamanager voor de ochtendshow bij MDR Sputnik en redacteur bij WDR Funkhaus Europa / Cosmo. Momenteel werkt hij als redacteur programmamanagement / sounddesign bij SWR2.*

**Meer artikelen over het onderwerp:**

- [Het nieuwe waarheidsregime](#) (Michael Meyen, 18 mei 2021)
- [De mainstream zeepbel](#) (Ralf Arnold, 31 januari 2021)
- [In dialoog met ARD](#) (Paul Schreyer, 26 november 2020)
- [Weltanschauung in plaats van journalistiek](#) (Marcus Klöckner, 31 augustus 2020)

## Nadere informatie van de auteur

PS: Voor factcheckers en mensen die geïnteresseerd zijn in een multi-perspectief, hier zijn de tegengestelde standpunten van de punten die in de tekst worden besproken:

### **ARD-ZDF-studie**

<https://www.rnd.de/medien/kritik-an-corona-berichterung-von-ard-und-zdf-sender-wehren-sich-gegen-medienstudie-C3B4FEKAMNBFNTKGO5EETMR3E.html>

### **Prof. John Ioannidis**

<https://www.faz.net/aktuell/wissen/forscher-john-ioannidis-verharmlost-corona-und-provoziert-17290403.html>

<https://sciencebasedmedicine.org/what-the-heck-happened-to-john-ioannidis/>

### **Imperial College Modeling**

<https://blogs.bmj.com/bmj/2020/10/07/covid-19-modelling-the-pandemic/>

### **Onderzoek naar functiewinst**

<https://www.gavi.org/vaccineswork/next-pandemic/nipah-virus>

### **Hydroxychloroquine / Ivermectine**

<https://www.br.de/nachrichten/wissen/corona-malaria-mittel-hydroxychloroquin-bei-covid-19-unwirksam.RtghbZ4>

<https://www.who.int/publications/i/item/WHO-2019-nCoV-therapeutics-2021.2>

<https://www.forbes.com/sites/siladityaray/2021/05/11/indian-state-will-offer-ivermectin-to-entire-adult-population—even-as-who-warns-against- het-gebruik-als-covid-19-behandeling />

### **Immunitet van de gevaccineerde**

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.08.23.457229v1>

### **Immunitet van de herstelde**

[https://science.orf.at/stories/3208411/?utm\\_source=pocket-newtab-global-de-DE](https://science.orf.at/stories/3208411/?utm_source=pocket-newtab-global-de-DE)

<https://www.businessinsider.com/fauci-why-covid-vaccines-work-better-than-natural-infection-alone-2021-5>

### **Vaccinatiedoorbraken / pandemie van niet-gevaccineerden**

<https://www.spektrum.de/news/corona-implung-wie-viele-geimpfte-iegen-im-krankenhaus/1921090#Echobox=1631206725>

<https://www.mdr.de/wissen/covid-corona-impfdurchbrueche-sind-selten-100.html>

<https://www.businessinsider.de/wissenschaft/gesundheit/neue-daten-lösungen-an-covid-19-zu-sterben-fuer-ungeimpfte-elfmal-hoher-a/>

### **Pseudo-experts / wetenschappelijke ontkeners / PLURV-principe**

<https://www.ndr.de/nachrichten/info/82-Coronavirus-Update-Die-Lage-ist-ernst.podcastcoronavirus300.html#Argument>

## Opmerkingen:

- (1) De uitzondering was de berichtgeving in het kader van het referendum, waarbij de Zwitserse televisie verplicht was beide partijen hetzelfde uitzendslot toe te staan (video [hier](#) )
- (2) [Andere pandemische noodoefeningen](#) waren “Clade X” (2018), “Atlantic Storm” (2005), “Global Mercury” (2003) en “Dark Winter” (2001). Deze oefeningen gingen altijd over informatiemanagement.
- (3) Panorama bracht [verslag uit](#) over de betalingen , maar legde de rol van Kyriakides met

betrekking tot de coronavaccincontracten niet duidelijk uit. Verder was het onderwerp niet van groot belang in de media.

(4) De Britse muzikant Eric Clapton werd bijvoorbeeld zelden gerapporteerd op de openbare radio, die na de vaccinatie gewelddadige reacties ontwikkelde en daar nu spijt van heeft.

(5) Volgens de RKI ontstaat een vaccinatiedoorbraak wanneer een gevaccineerde persoon zowel een positieve test als symptomen kan vertonen – voor degenen die niet zijn gevaccineerd, is een positieve test voldoende. Op deze manier zijn de niet-gevaccineerden statistisch significanter.

(6) Elk onder de rubriek “Lijst van goedgekeurde vaccins”; eerdere website-edities van de PEI toegankelijk via het Wayback Machine Internet-archief ( [hier](#) , [hier](#) en [hier](#) ).

(7) De WHO heeft zelfs de Indiase deelstaat Uttar Pradesh [geroemd](#) om zijn coronabeleid, maar zonder ivermectine te noemen. De vaccinatiegraad in Uttar Pradesh ligt onder de 10%.

(8) Zie ook FDA-vergadering van 17 september 2021 [om 5:47:25](#)

(9) De eerlijkste berichtgeving [komt van de BR](#) , al werd er ook hier over gepraat en niet met de makers. De MDR biedt een uitgebreide en gedifferentieerde [analyse](#) op zijn mediaportaal .

(10) Ik wil niet spreken van een daadwerkelijke “verenigde mening” van de publiekrechtelijke gemeenschap. Er zijn altijd kritische bijdragen en koerscorrecties in de berichtgeving geweest. Maar het is altijd een kwestie van de context, de zendtijd en de mate waarin een onderwerp wordt behandeld. [Ook andere collega's](#) hebben mijn observaties [opgemerkt](#) .

(11) Frisse formats zoals [“Auf der Couch”](#) van *ZDF* *geven* hoop, ook al denk ik niet dat daar binnenkort een Karina Reiss of een Wolfgang Wodarg zal plaatsvinden.

(12) Het [“Dialog Kultur”](#) -initiatief opent bruikbare benaderingen die ook interessant kunnen zijn voor mediaformaten.

## **Alles is FAKE**

Covid19 is FAKE. De PCR test is FAKE. Dat maakt het zogenaamde Covid virus onmeetbaar. De pandemie is fake. Het voorgeschotelde gevaar is fake. Niemand in de wereld die dat kan weerleggen. En daarom zal dit goed gaan komen. Corona is een griepvirus waar we al sinds 2002 mee leven. Niets aan de hand. Vandaar dat de sterftcijfers geen enkele verandering laten zien.

Een toekomst bouwen gebaseerd op de grootste leugen aller tijden kan gewoonweg niet.

**Al lijkt het nog ver weg, wij komen hier uit.**